



การพิจารณาอุทธรณ์ : กรณีหน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับโครงการจัดซื้อวัคซีนป้องกันโรคโควิด 19

นาย A ต้องเข้าพบคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของหน่วยงานที่มีหน้าที่จัดซื้อวัคซีนป้องกันโรคโควิด 19 เพื่อให้ถ้อยคำ ชี้แจง และแสดงพยานเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดซื้อวัคซีนป้องกันโรคโควิด 19 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ในฐานะผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน ก และเป็นเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการจัดซื้อวัคซีนป้องกันโรคโควิด 19 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ จึงมีหนังสือถึงสำนักงาน ก ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงโครงการจัดซื้อวัคซีนป้องกันโรคโควิด 19 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ และเอกสารที่เกี่ยวข้องจำนวน ๔ รายการ คือ

รายการที่ ๑ เอกสารความเห็นของสำนักงานผู้ตรวจเงินแผ่นดิน และเอกสารที่สำนักงานผู้ตรวจเงินแผ่นดินใช้ประกอบในการให้ความเห็น

รายการที่ ๒ รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงที่กล่าวหาว่านาย A เข้าข่ายต้องรับผิดชอบทางละเมิด พร้อมทั้งพยานหลักฐานและพยานบุคคลที่ใช้ในการลงความเห็น

รายการที่ ๓ บันทึกถ้อยคำที่เกี่ยวข้องว่านาย A ได้ทำละเมิด

รายการที่ ๔ คำถามและประเด็นที่จะถามหรือสงสัยอันเกี่ยวข้องกับนาย A

สำนักงาน ก มีหนังสือถึงนาย A แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่เหลือทั้งหมดตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย A จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ขณะนี้เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด และการดำเนินการสอบสวนทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งการสอบสวนทั้งสองสำนวนดังกล่าวต้องใช้ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนาย A ประกอบการสอบสวนด้วย หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอในขณะนี้อาจส่งผลให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดและการดำเนินการสอบสวนทางวินัยเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า การที่สำนักงาน ก ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น ชอบแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุขจึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

หากท่านมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติ และการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สามารถหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙ อีเมล : oiic@opm.go.th หรือ saraban@opm.go.th

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๗/ ๒๕๖๙)
นางสาวผลทิพย์ สร้างสวน ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมสิทธิตามกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ เกี่ยวกับคำขอประทานบัตร

นางสาวคนสวย รวยทรัพย์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ ถึงสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำขอประทานบัตรของบริษัท B จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ คำร้องขอประทานบัตรเหมืองแร่ ชนิดเกลือหิน คำขอที่ ๑/๒๕๖๗ และคำขอที่ ๓/๒๕๖๗

รายการที่ ๒ คำร้องขอประทานบัตรเหมืองแร่ของบริษัทในอดีตที่ผ่านมาทั้งหมด ๔ ประทานบัตร โดยขอสำเนาหนังสือลงนามอนุมัติประทานบัตรทั้ง ๔ ประทานบัตร

รายการที่ ๓ รายงานการขุดสำรวจ/การเจาะ การขุดชั้นหินต่าง ๆ ของบริษัท ตั้งแต่การขอประทานบัตรแรกจนถึงการขอประทานบัตรปัจจุบัน

สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด A มีหนังสือถึงนางสาวคนสวย ชี้แจงว่าข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ยังเปิดเผยให้ไม่ได้เนื่องจากอยู่ระหว่างดำเนินการตามขั้นตอนการขออนุญาตประทานบัตร ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ นั้น บริษัทคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเนื่องจากเป็นข้อมูลที่กระทบถึงข้อมูลส่วนบุคคล และเป็นข้อมูลทางเทคนิคทางธรณีวิทยาแหล่งแร่ในพื้นที่เอกสารสิทธิที่ได้รับอนุญาตถูกต้องแล้ว สิทธิประโยชน์ในการแข่งขันทางธุรกิจและการลงทุนจะกระทบหากอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการดังกล่าวออกไป นางสาวคนสวยจึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตรได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นเอกสารคำร้องที่ใช้ในการยื่นคำขออนุญาตเพื่อประกอบกิจการ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีเหตุที่จะต้องปกปิดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากมีลักษณะเป็นผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อเอกชน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูและขอสำเนาได้ตามมาตรา ๙ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ จึงชอบแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ แก่ นางสาวคนสวยและให้ยกอุทธรณ์รายการที่ ๓

หากท่านมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติ และการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สามารถหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙ อีเมล : pic@opm.go.th หรือ saraban@opm.go.th

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร (ที่ วท ๔/๒๕๖๙)

นางสาวผลทิพนธ์ สร้างสวน ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมสิทธิตามกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนวินัย

นางชะม้อย มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่นสำนักงาน การสืบสวนข้อเท็จจริงของลูกจ้างเหมาบริการปฏิบัติหน้าที่ธุรการ ณ โรงเรียนอนุบาลหมื่นน้อยที่ถูกกล่าวหาว่า ทำร้ายร่างกายเด็กนักเรียนและข่มขู่ผู้ปกครองเด็กนักเรียนซึ่งดำเนินการเรียบร้อยแล้ว แต่สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาปฏิบัติเสการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวโดยอ้างว่า ในรายงานการสืบสวนปรากฏชื่อ ชื่อสกุล ข้อมูลสถานศึกษาปัจจุบันและข้อมูลอื่น ๆ ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของเด็กและผู้ปกครอง อันจะสร้างความเสียหาย แก่เด็กและผู้ปกครองได้ นางชะม้อยจึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ สำเนารายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง ที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยสั่งให้ยุติเรื่อง ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และถึงแม้ว่าข้อมูล ข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดชั้นความลับของเอกสารไว้ก็ไม่อาจตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยได้ ตามมาตรา ๒๔ ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามอุทธรณ์ โดยให้ปกปิดหรือตัดทอนข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา พยาน และบุคคลอื่น พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นางชะม้อย

หากท่านมีข้อสงสัยการปฏิบัติ และการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สามารถหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙ อีเมล : oic@opm.go.th หรือ saraban@opm.go.th

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ บังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๘๙/๒๕๖๙)

นางสาวจริยญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยบันทึกรายงานการประชุม (แบบขวเลข)

นายหัตถชัย มีหนังสือถึงสำนักงานสภาสูงแห่งชาติ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุม (แบบขวเลข) ในการประชุมคณะกรรมการตรวจงานจ้างโครงการก่อสร้างอาคารสภาสูงแห่งชาติแห่งใหม่ ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ และครั้งที่ ๕๒/๒๕๖๖ พร้อมเอกสารประกอบ แต่สำนักงานสภาสูงแห่งชาติปฏิเสธการเปิดเผย เนื่องจากรายงานการประชุมดังกล่าว ประกอบด้วยความเห็นของผู้เข้าร่วมการประชุม คำแนะนำ และมติที่ประชุม ตลอดจนเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการเปิดเผยอาจส่งผลกระทบต่อการทำงานของสำนักงานก่อสร้างตามสัญญาได้ รวมถึงประเด็นข้อพิพาทในการบริหารสัญญาก่อสร้าง ซึ่งปัจจุบันการตรวจรับงานก่อสร้างดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลในขณะนี้ อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายหัตถชัยจึงอุทธรณ์คำสั่ง ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือรายงานการประชุม (แบบขวเลข) ในการประชุมคณะกรรมการตรวจงานจ้างโครงการก่อสร้างอาคารสภาสูงแห่งชาติแห่งใหม่ ทั้ง ๒ ครั้งนั้น ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการตรวจงานจ้างโครงการก่อสร้างอาคารดังกล่าว มีการจดบันทึกรายงานการประชุมแบบขวเลข เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประชุมของฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการตรวจรับงานจ้างในโครงการดังกล่าวเท่านั้น และเมื่อมีการรับรองรายงานการประชุมแล้วก็จะทำลายบันทึกรายงานการประชุมแบบขวเลขนั้นไป ประกอบกับสำนักงานสภาสูงแห่งชาติ ไม่ได้มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับกำหนดไว้ว่าจะต้องจดรายงานการประชุมแบบขวเลข ดังนั้น ปัจจุบันรายงานการประชุมแบบขวเลข จึงไม่มีอยู่ในความครอบครองของสำนักงานสภาสูงแห่งชาติ ทั้งนี้ หากนายหัตถชัยไม่เชื่อว่าเป็นความจริงสามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ ดังนั้น กรณีนี้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงมีคำสั่งให้ยุติเรื่องและจำหน่ายออกจากสารบบอุทธรณ์

หากท่านมีข้อสงสัยการปฏิบัติ และการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สามารถหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙ อีเมล : oic@opm.go.th หรือ saraban@opm.go.th

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๓/๒๕๖๔)

นายอาทิตย์ จรจรรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



กรณีหน่วยงานของรัฐไม่มีข้อมูลข่าวสารในความครอบครอง

นายปฐพีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ถึงกรมที่ดินขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาหนังสือการขออนุญาตที่ดินรายนางกอหญ้า และรายนางใบบัว เพื่อตรวจสอบว่าสำนักงานที่ดินจังหวัด A ได้ส่งหนังสือการขออนุญาตที่ดินของทั้ง ๒ รายดังกล่าวให้กรมที่ดินหรือไม่ แต่กรมที่ดินมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพราะอยู่ระหว่างการดำเนินการของสำนักงานที่ดินจังหวัด A นายปฐพีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ อุตธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาข้อเท็จจริงของกรมที่ดินแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารการอุทธรณ์ คือ สำเนาหนังสือการขออนุญาตที่ดินรายนางกอหญ้า และรายนางใบบัวไม่ได้อยู่ในความครอบครองของกรมที่ดิน แต่เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานที่ดินจังหวัด A จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย และได้มีคำสั่งให้ยุติอุทธรณ์นี้ และได้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์ แต่หากนายปฐพีไม่เชื่อว่ากรมที่ดินไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอสามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารต่อไปได้พร้อมนี้ได้แนะนำให้นายปฐพีไปยื่นขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อสำนักงานที่ดินจังหวัด A อีกทางหนึ่งด้วย

หากท่านมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติ และการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สามารถหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙ อีเมล : dic@oipm.go.th หรือ saraban@oipm.go.th

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๓/๒๕๖๙)

นางสาวนิตยา สมเทียง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ส่วนส่งเสริมสิทธิตามกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”